

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЗНАНИЕМ
ИСТИННОЕ И ОБОСНОВАННОЕ МНЕНИЕ? ¹

В последнее время было предпринято много попыток определить необходимые и достаточные условия для того, чтобы некоторое высказывание могло считаться знанием. Эти определения часто имели схожую форму, которую можно выразить следующим образом ²:

(А) *S* знает, что *P*, если и только если:

(i) *P* истинно;

(ii) *S* убежден в том, что *P*;

(iii) *S* имеет все основания быть убежденным в том, что *P*.

Например, Родерик Чизолм считает, что необходимые и достаточные условия для знания в следующем ³:

(В) *S* знает, что *P* если и только если:

(i) *S* принимает *P*;

(ii) у *S* есть достаточное основание принимать *P*;

(iii) *P* истинно.

Алфред Айер утверждал, что необходимые и достаточные условия для знания таковы ⁴:

(С) *S* знает, что *P* если и только если:

(i) *P* истинно;

(ii) *S* уверен в том, что *P*;

(iii) *S* имеет право быть уверенным в том, что *P* истинно.

Я попытаюсь показать, что определение (А) неверно, поскольку условия, о которых в нем говорится, не являются достаточными для того, чтобы считать высказывание «*S* знает *P*» истинным. Этот же аргумент покажет, что определения (В) и (С) с этой задачей тоже не справляются, если выражения «иметь достаточные основания для» и «иметь право быть уверенным в том, что» могут быть заменены на «имеет основания считать, что».

Начну я с двух замечаний. Во-первых, слово «обоснование» может употребляться в той ситуации, когда необходимым условием для

¹ Gettier Ed. Is Justified True Belief Knowledge? // Empirical Knowledge: Readings in Contemporary Epistemology / Moser Paul K. (ed.), Rowman & Littlefield Publishers, Inc. © 1986, pp. 231–233. Перевод выполнен Т. Н. Зеликиной. Впервые статья Геттиера была опубликована в журнале: «Analysis», v. 23, 1963. — Прим. ред.

² Платон рассматривает определение этого рода в «Теэтете» 201, и вероятно принимает его в «Меноне» 98.

³ Chisholm Roderick M. Perceiving: A Philosophical Study, p. 16.

⁴ Ayer A. J. The Problem of Knowledge.

знания субъектом некоторого высказывания P является то, что субъект оправданно убежден в истинности P . Однако возможны случаи, когда субъект оказывается оправданно убежденным в ложном высказывании. Во-вторых, мы будем считать, что для любого высказывания P , в случае, если S оправданно убежден в том, что P , и из P следует Q то S , выводя Q из P и принимая Q как результат этого вывода, оправданно убежден в истинности Q . Имея в виду эти замечания, я приведу два примера, в которых соблюдены условия, обозначенные в определении (А), хотя в то же время фактически субъект не обладает знанием некоторого высказывания.

Пример I.

Предположим, что Смит и Джонс пытаются получить одну и ту же должность.

Предположим также, что у Смита есть веские основания полагать истинность следующего высказывания:

(D) Именно Джонс получит должность, и у Джонса в кармане есть 10 монет.

Основания Смита полагать, что (D) истинно, могут заключаться в том, что президент компании уверил его, что из них двоих выберут именно Джонса, и, с другой стороны, Смит сам сосчитал монеты в кармане Джонса всего десять минут назад. Из высказывания (D) следует, что:

(E) У человека, который получит должность, в кармане лежит 10 монет.

Предположим, что Смит видит, что из (D) следует (E), и принимает (E) как истинное на основании (D), для которого, в свою очередь, у него есть веские основания. В таком случае, Смит обоснованно убежден в истинности (E).

Но представим себе, что, хотя еще и не зная того, сам Смит, а не Джонс, получит должность. И, также сам того не подозревая, Смит имеет в кармане 10 монет. Высказывание (E) в таком случае по-прежнему остается истинным, хотя высказывание (D), из которого Смит и вывел (E), оказывается ложным. Следовательно, в данном примере выполнены все условия: (i) (E) истинно, (ii) Смит убежден в том, что (E) истинно, и (iii) Смит имеет основания для того, чтобы быть убежденным в истинности (E). Но настолько же очевидно и то, что Смит *не знает*, что (E) истинно, так как (E) истинно за счет того, что у Смита в кармане лежит 10 монет, в то время как сам Смит

не знает, сколько монет у него в кармане, и основывает свое убеждение в истинности (Е), на том, что у Джонса в кармане 10 монет, и на том убеждении, что Джонс получит должность.

Пример II.

Предположим, что у Смита есть веские основания для того, чтобы утверждать следующее:

(F) У Джонса есть «Форд».

Основания Смита могут состоять в том, что у Джонса всегда, насколько помнит Смит, была машина и всегда — именно «Форд». К тому же Джонс только что предложил подвезти Смита и сидел за рулем «Форда». Теперь представим себе, что у Смита есть еще один друг, Браун, о местонахождении которого в данное время Смит совершенно ничего неизвестно. Смит выбирает наугад названия трех мест и строит три следующих высказывания:

(G) Либо у Джонса есть «Форд», либо Браун — в Бостоне.

(H) Либо у Джонса есть «Форд», либо Браун — в Барселоне.

(I) Либо у Джонса есть «Форд», либо Браун — в Брест-Литовске.

Каждое из этих высказываний обусловлено (F). Представим себе, что Смит, видя обусловленность построенных им высказываний (F), принимает (G), (H) и (I) на основании (F). Смит делает правильное заключение о (G), (H) и (I) из высказывания, для которого у него есть веские основания. Следовательно, Смит совершенно оправданно убежден в каждом из этих трех высказываний. При этом, конечно, Смит не знает, где на самом деле находится Браун.

Но теперь представим себе, что имеют силу два следующих условия: во-первых, у Джонса *нет* «Форда», и в настоящее время он арендовал машину; и во-вторых, по чистой случайности и без ведома Смита, Браун оказался именно в том месте, о котором говорится в высказывании (H). Если два этих условия действительно имеют место, то Смит *не знает*, что (H) истинно, даже несмотря на то, что (i) (H) истинно, (ii) Смит убежден в том, что (H) истинно, и (iii) Смит имеет основания для того, чтобы быть убежденным в истинности (H).

Эти два примера показывают, что определение (A) не содержит *достаточных* условий для того, чтобы высказывание могло считаться знанием. Этих же примеров, с некоторыми изменениями, будет достаточно для того, чтобы показать, что определения (B) и (C) достаточных условий также не дают.